

Rietavo savivaldybės teisės aktų projektų
antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo priedas

(Pažymos forma)

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas __, Dėl Rietavo savivaldybės švietimo įstaigų mokinių ir mokytojų skatinimo už pasiekimus tvarkos aprašas“

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Agnė Uogienė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą,	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
-------------	------------	---	---	---

		pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<i>Aprašas nustato vienodus, aiškius ir objektyvius kriterijus visiems mokiniams ir mokytojams (Aprašo 5–7 p.). Diskriminacinių ar privilegijuojančių nuostatų nenustatyta.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<i>Kriterijai, premijų dydžiai ir procedūros apibrėžti aiškiai (6, 8, 11–14 p.). Dviprasmybių neidentifikuota.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<i>Sprendimą priima Savivaldybės meras, pagal darbo grupės siūlymą (13 p.), o kontrolę vykdo Centralizuota vidaus audito tarnyba ir Švietimo skyrius (17 p.). Subjektai atskirti.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i>Darbo grupės sudarymas, funkcijos ir mero įgaliojimai aiškiai atitinka veiklos turinį (11–13 p.).</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas	<i>Premijų kriterijai, dydžiai bei atvejai</i>		x tenkina

	baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>pateikti kaip baigtiniai (5–7 p.).</i>		<input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	<i>Išimtys nenumatytos, visi atvejai reglamentuoti tiesiogiai.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	<i>Premijų skyrimo ir informavimo tvarka aiški: vertinimas → mero potvarkis → viešinimas (14–15 p.).</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	<i>Projektas savo pobūdžiu nenustato mažareikšmiškumo taikymo – kriterijus nėra aktualus šio teisės akto dalykui.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir	<i>Darbo grupės narių skaičius, sudarymas ir veikla apibrėžti (12 p.), užtikrinant skaidrumą ir objektyvumą.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	<i>Paraiškų teikimo, vertinimo, premijų skyrimo ir pervedimo procedūros apibrėžtos aiškiai (8–14 p.).</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	<i>Procedūrų išimties nenumatytos – visais atvejais taikomos vienodos taisyklės.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	<i>Aiškiai apibrėžti paraiškų pateikimo ir premijų pervedimo terminai (9–10, 14 p.).</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Šiame kontekste nereikalingos ir nenumatytos – kriterijus teisės akto dalykui netaikytinas.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	<i>Kontrolė vykdoma dviejų subjektų (17 p.), atsakomybės sritys aiškios.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos	<i>Kontrolę vykdančių subjektų funkcijos</i>		x tenkina

	kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	<i>apibrėžtos, atskirtos nuo sprendimus priimančių subjektų.</i>		<input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	<i>Pareiškėjų atsakomybė už duomenų teisingumą apibrėžta (16 p.).</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	<i>Šio teisės akto dalykui nuobaudų mechanizmas nereikalingas – kriterijus netaikytinas.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų	<i>Pateiktas aiškinamasis raštas, projektas ir priedai (aprašai, paraiškos formos). Informacijos pakanka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinių aspektu įvertinti teisės akto projektą			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:	Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė	Teisės akto projekto vertintojas:	Rietavo savivaldybės administracijos Vyresnioji specialistė
	Agnė Uogienė		Snieguolė Rimkūnė
(pareigos)	(vardas ir pavardė)	(pareigos)	(vardas ir pavardė)
(parašas)	(data)	(parašas)	(data)
	2025-11-26		2025-11-26

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vyresnioji specialistė Snieguolė Rimkūnė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Antikorupcinis teisės akto vertinimas: „Dėl Rietavo savivaldybės švietimo įstaigų mokinių ir mokytojų skatinimo už pasiekimus tvarkos aprašas "
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-04 Nr. ATV-34
Adresatas	–
Dokumentą pasirašė	Vyresnioji specialistė Snieguolė Rimkūnė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-11-26 08:38:24
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas Agnė Uogienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-12-04 11:00:32
Registratorius	Vyresnioji specialistė Snieguolė Rimkūnė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-12-04 14:22:12
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2025-12-04 atspausdino Vedėjas Jūratė Šedvilaitė

Nuorašas tikras
Rietavo savivaldybės administracija
2025-12-04